

Подменяют понятия

Для Транспортной инспекции одним из острых вопросов при осуществлении контроля в сфере выполнения перевозок пассажиров автомобилями-такси является соблюдение законодательства при заключении договоров перевозки, а также аренды транспортного средства с экипажем.

В настоящее время водители такси, использующие информационные сервисы при перевозке пассажиров, массово перешли на оказание услуги аренды транспортного средства с экипажем. В данном случае требования законодательства, которые на сегодняшний день обязательны при перевозках пассажиров автомобилями-такси, на них не распространяются. Однако будем разбираться.

Обязательным условием оказания услуги является договор. В случае с такси, он публичный, т.е. не требует оформления на бумаге и считается заключенным в случае, когда одна сторона (пассажир) обращается с запросом к другой (диспетчер) о предоставлении услуги. Что же касается аренды авто с экипажем, то между арендатором (пассажир) и арендодателем (перевозчик) договор должен быть заключен в письменной форме. Суть этого договора состоит в том, что **арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и сам оказывает услугу по управлению автомобилем и по его технической эксплуатации, а не обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, как в случае перевозки пассажиров автомобилями-такси.**

При выявлении притворных сделок, а таковыми и являются не относящиеся по **своей сути** к аренде авто с экипажем перевозки пассажиров автомобилями-такси, Транспортная инспекция будет применять меры ответственности как за нарушения при осуществлении перевозок автомобилями-такси. И такая практика уже нашла свое применение.

Работники филиала Транспортной инспекции по Брестской области за отсутствие соответствующего оформления и оснащения автомобиля-такси привлекли водителя к административной ответственности. Водитель утверждал, что оказывал услугу аренды автомобиля с экипажем. Но договора на оказание этой услуги у него не оказалось.

Как выяснилось, пассажир заказал авто у диспетчера, после чего ему пришло СМС-сообщение о марке и номере поданного

транспортного средства. Договор на аренду с ним не заключался.

Не согласившись с решением Транспортной инспекции, водитель обжаловал постановление об административном правонарушении в суде. Однако суд посчитал, что у Транспортной инспекции достаточно оснований, чтобы привлечь его к административной ответственности как водителя автомобиля-такси. Не усмотрев оснований для отмены или изменения постановления, суд оставил решение о наказании водителя в силе.

Этот пример демонстрирует, что сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. И в случае выявления таковых, к ней **будут применяться правила с учетом существа услуги**. Прошедший судебный процесс подтверждение тому.

Подмена одного понятия другим – не что иное, как желание сэкономить на техосмотре, страховке и т.д., а значит – на гарантиях пассажиру. Так считают в Транспортной инспекции.

Работа в этом направлении продолжится. Практика Брестского филиала будет применена во всех филиалах Транспортной инспекции.

